

Vážené čitateľky a vážení čitatelia Súťažného spravodajcu,

na nasledujúcich stranách Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Protimonopolný úrad SR“, „úrad“, „PMÚ SR“) pre Vás spracoval prehľad významných výsledkov, ktoré jeho zamestnanci plnením zverených úloh dosiahli počas obdobia tretieho štvrťroka 2022. Zároveň pre Vás zosumarizoval aj ďalšie uskutočnené aktivity.

Počas uvedeného obdobia úrad vydal rozhodnutia vo veciach kontroly koncentrácií, možného zneužívania dominantného postavenia a porušenia zákona o štátnej pomoci. Z dôvodu podozrenia na možnú kartelovú dohodu úrad vykonal neohlásenú inšpekciu. Značnú pozornosť venoval súťažno-advokačnej činnosti, predovšetkým uplatňovaniu pripomienok k návrhom materiálov v medzirezortnom pripomienkovom konaní a zvyšovaniu verejného povedomia o oblastiach pôsobnosti úradu.

Úrad Vás podrobnejšie informuje o týchto činnostiach, ako aj o aktuálnom dianí v hospodárskej súťaži a štátnej pomoci v tomto vydaní Súťažného spravodajcu.

OBSAH

NAŠE AKTIVITY.....	1
KONTROLA KONCENTRÁCIÍ.....	1
KARTELY.....	6
ZNEUŽÍVANIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA...6	
ŠTÁTNA POMOC.....	7
SÚŤAŽNÁ ADVOKÁCIA.....	12
ĎALŠIE AKTUALITY	19
ĎALŠIE ZAUJÍMAVOSTI Z EK A INÝCH ORGÁNOV NA OCHRANU HOSPODÁRSKEJ SÚŤAŽE	19

NAŠE AKTIVITY

KONTROLA KONCENTRÁCIÍ

Odbor koncentrácií Protimonopolného úradu SR počas tretieho štvrťroka 2022 začal niekoľko **správnych konaní** vo veci posúdenia koncentrácie.

Zároveň v priebehu tretieho štvrťroka 2022 úrad informoval o vydaní **súhlasných rozhodnutí** vo vzťahu k nasledujúcim transakciám:

- koncentrácia spočívajúca v získaní priamej výlučnej kontroly podnikateľa **Transdev Slovakia s.r.o.**, Nitra nad podnikateľom **SAD Prievidza a.s.**, Prievidza,
- koncentrácia spočívajúca v získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľa **ORLEN Unipetrol a.s.**, Česká republika (ďalej aj ako „ČR“) a **OLIVA group s.r.o.** - v rozsahu aktív, ktoré sú predmetom koncentrácie, t. j. existujúce čerpacie stanice Oliva vrátane čerpacích staníc vo výstavbe, spolu 39 čerpacích staníc,
- koncentrácia spočívajúca v získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľa **innogy Energo, s.r.o.**, Praha, ČR nad podnikateľmi **TTS Martin, s.r.o.**, Rakovo, **TTS Steel, s.r.o.**, Rakovo a **TTS Servis, s.r.o.**, Rakovo,
- koncentrácia spočívajúca v
 - zmene výlučnej kontroly podnikateľa **PPF a.s.**, Praha, ČR (ďalej aj ako „PPF“) na spoločnú kontrolu podnikateľov **PPF** a **Ing. Mateja Okáliho** (ďalej aj ako „p. Okáli“) nad podnikateľom **CzechToll s.r.o.**, Praha, ČR (ďalej aj ako „CzechToll“),
 - nadobudnutí spoločnej kontroly podnikateľmi **PPF** a **p. Okálím** nad podnikateľom **SkyToll, a.s.**, Bratislava (ďalej aj ako „SkyToll“) a nad podnikateľom **PaySystem, s.r.o.**, Bratislava (ďalej aj ako „PaySystem“); nad podnikateľom **TollNet a.s.**, Praha, ČR (ďalej aj ako „TollNet“),
 - zmene výlučnej kontroly podnikateľa **PPF** na spoločnú kontrolu podnikateľov **PPF** a **p. Okáliho** nad **ITIS Holding a.s.**, Praha, ČR (ďalej aj ako „ITIS Holding“),



pričom výsledkom týchto transakcií podľa oznámenia koncentrácie bolo vytvorenie plnofunkčného spoločného podniku **ITIS Holding** podnikateľmi **PPF** a **p. Okálím**. Spoločnosť **ITIS Holding** sa podľa oznámenia koncentrácie má stať nadobúdateľom akcií a obchodných podielov v spoločnostiach **CzechToll**, **SkyToll**, **TollNet** a **PaySystem**,

- koncentrácia spočívajúca v získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľa **Stark Corporation Public Company Limited**, Thajsko nad divíziou výroby automobilových káblov **LEONI Business Group**, a to prostredníctvom nadobudnutia obchodných podielov v spoločnostiach **LEONI Kabel GmbH**, Nemecko a **Leonische Holding Inc.**, Spojené štáty americké,
- koncentrácia spočívajúca v získaní nepriamej výlučnej kontroly **p. Dalibora Janegu** prostredníctvom priamo výlučne kontrolovaného podnikateľa **DALITRANS, s.r.o.**, Veľké Bierovce nad časťou podnikateľa predstavujúcou aktíva slúžiace na prevádzku 8 čerpacích staníc, ktoré boli pred koncentráciou vlastnené spoločnosťami **OKTAN, a.s.**, Kežmarok, **PROGRESS TRADING, a.s.**, Trebišov a **PETROLTRANS, a.s.**, Poprad,
- koncentrácia spočívajúca v získaní priamej výlučnej kontroly podnikateľa **ČEZ, a. s.**, Praha, ČR nad podnikateľmi **ŠKODA JS a.s.**, Plzeň, ČR a **Middle Estates, s.r.o.**, Praha, ČR,
- koncentrácia spočívajúca v získaní priamej výlučnej kontroly podnikateľa **VIVALTO SANTÉ INVESTISSEMENT SA**, Paríž, Francúzsko nad spoločnosťou **Primerosalud S.L.U.**, Madrid, Španielsko, a tým aj nepriamej kontroly nad skupinou **Ribera Group**.

Z uvedených súhlasných rozhodnutí úrad v **1 prípade koncentrácie uplatnil inštitút vydania rozhodnutia bez odôvodnenia**.

Išlo o vyššie uvedenú koncentráciu, ktorá podľa oznámenia koncentrácie spočívala v získaní priamej výlučnej kontroly podnikateľa **VIVALTO SANTÉ INVESTISSEMENT SA** nad spoločnosťou **Primerosalud S.L.U.**, a tým aj nepriamej kontroly nad skupinou **Ribera Group**. Predmetnú koncentráciu úrad vyhodnotil ako **bezproblémovú koncentráciu**, kde nedochádzalo k horizontálnym prekryvom ani k vertikálnym vzťahom.

Vydat' rozhodnutie bez odôvodnenia úrad môže v jednoduchých prípadoch koncentrácií, a to na základe

ustanovenia zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), ktorý nadobudol účinnosť dňa 1. 6. 2021.

Vydaním súhlasných rozhodnutí o koncentracii bez odôvodnenia úrad vyjadruje snahu o efektívnejšie a rýchlejšie posúdenie transakcií, ktoré sú z hľadiska hospodárskej súťaže neproblémovými transakciami a zároveň snahu o **šetrenie zdrojov a kapacít** na strane úradu, ako aj dotknutých podnikateľov.

Z prípadov odboru koncentrácií sme vybrali nasledujúce:

PMÚ SR schválil koncentráciu podnikateľov ORLEN Unipetrol a.s. a OLIVA group s.r.o.

Odbor koncentrácií Protimonopolného úradu SR dňa **7. 7. 2022** schválil koncentráciu spočívajúcu v **získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľa ORLEN Unipetrol a.s.**, Česká republika (ďalej len „ORLEN Unipetrol“) a **OLIVA group s.r.o. - v rozsahu aktív, ktoré sú predmetom koncentrácie**, t. j. existujúce čerpacie stanice Oliva vrátane čerpacích staníc vo výstavbe, spolu **39 čerpacích staníc** (ďalej len „**ČS Oliva**“).

ORLEN Unipetrol bol v čase posudzovania koncentrácie úradom priamo výlučne kontrolovaný spoločnosťou **POLSKI KONCERN NAFTOWY ORLEN SPÓŁKA AKCYJNA (PKN ORLEN S.A.)**, Poľská republika. Hlavným predmetom činnosti skupiny ORLEN Unipetrol je ťažba a spracovanie ropy a petrochemická výroba. Zameriava sa predovšetkým na spracovanie surovej ropy a veľkoobchod; petrochemickú výrobu a predaj; maloobchodný predaj pohonných hmôt; distribúciu a predaj elektrickej energie. V SR skupina ORLEN Unipetrol v čase posudzovania koncentrácie úradom pôsobila v oblasti veľkoobchodného predaja pohonných hmôt, maloobchodného predaja pohonných hmôt a iných tovarov na čerpacích staniciach (ďalej aj ako „**ČS**“), ako aj poskytovania ďalších služieb na ČS. Na území SR predmetný podnikateľ plánuje nadobudnúť 41 ČS od **skupiny MOL**, čo úrad zohľadnil v rámci posudzovania tejto koncentrácie.

ČS Oliva sú bezobslužné a sú, resp. budú umiestnené pozdĺž nespoplatnených ciest a v čase posudzovania koncentrácie úradom neposkytovali maloobchodný predaj doplnkového sortimentu (okrem kvapaliny do ostrekovačov).

Úrad v prípade predmetnej koncentrácie posudzoval

- **horizontálny vzťah podnikateľských činností skupiny ORLEN Unipetrol** (v rámci čoho úrad taktiež zohľadnil prípadné nadobudnutie 41 ČS od skupiny MOL) **a ČS Oliva v maloobchodnom predaji benzínu a nafty na ČS pozdĺž nespoplatnených ciest z priestorového hľadiska na národnej, ako aj na lokálnej úrovni,**
- **vertikálny vzťah medzi pôsobením skupiny ORLEN Unipetrol v SR v oblasti veľkoobchodného predaja pohonných hmôt a pôsobením ČS Oliva v oblasti maloobchodného predaja pohonných hmôt (benzín a nafta).**

➤ **Posúdenie z horizontálneho hľadiska**

Z hľadiska **celkového predaja pohonných hmôt na ČS** oznamovateľ koncentrácie za rok 2021 odhadol svoj podiel v rozmedzí 0-5 % a podiel ČS Oliva v rozmedzí 0-5 %; po koncentracii podiel v rozmedzí 5-10 %. Z hľadiska členenia B2C/B2B odberateľov bolo možné s ohľadom na predchádzajúcu rozhodovaciu prax úradu predpokladať podobné trhové podiely predmetných účastníkov koncentrácie.

Z hľadiska **lokálneho posúdenia** sa **spádové oblasti** účastníkov koncentrácie vo viacerých mestách/obciach v čase posudzovania koncentrácie úradom neprekrývali. Vo vzťahu k mestám/obciam Košice, Piešťany/Trebatice, Prešov/Lubotice, Malacky/Pernek, Trnava/Šelpice/Pečeňany, Vranov nad Topľou/Hlinné, Nitra a niektorým ďalším mestám/obciam úrad analyzoval **vplyv koncentrácie na podmienky hospodárskej súťaže na základe tzv. presence based prístupu**, t. j. porovnaním počtu ČS ORLEN Unipetrol, ktoré bude mať po koncentracii, a iných hráčov na trhu v spádovej oblasti jednotlivých ČS ORLEN Unipetrol a jednotlivých ČS Oliva. Úrad zároveň zohľadnil **charakter ČS účastníkov koncentrácie, ako aj ostatných hráčov** v danom spádovom území.

Na základe existencie dostatočného počtu relevantných konkurentov v dôsledku koncentrácie podľa úradu nedochádza k významným prekážkam efektívnej hospodárskej súťaže na relevantnom trhu maloobchodného predaja benzínu a nafty pre B2C/B2B odberateľov na ČS umiestnených pozdĺž nespoplatnených ciest z hľadiska celonárodného, ako aj lokálneho posúdenia.

➤ **Posúdenie z vertikálneho hľadiska**

Pokiaľ ide o vertikálne účinky koncentrácie vo vzťahu **veľkoobchodné dodávky benzínu a nafty a**

maloobchodné dodávky benzínu a nafty, oznamovateľ koncentrácie za rok 2021 odhadol svoj trhový podiel v SR vo veľkoobchodných dodávkach benzínu v rozmedzí 10-20 % a vo veľkoobchodných dodávkach nafty v rozmedzí 10-20 % a ako najvýznamnejších konkurentov s odhadovaným podielom pre veľkoobchodné dodávky benzínu, rovnako tak pre veľkoobchodné dodávky nafty identifikoval podnikateľov **SLOVNAFT, a.s., OMV Slovensko, s.r.o., PETROLTRANS, a.s.**

Na základe vyššie uvedeného, ako aj s ohľadom na trhové podiely podnikateľa ORLEN Unipetrol v oblasti maloobchodného predaja benzínu a nafty po koncentracii úrad zistil, že **podnikateľ ORLEN Unipetrol v dôsledku predmetnej koncentrácie nebude schopný obmedziť prístup svojich konkurentov v oblasti maloobchodného predaja benzínu a nafty k vstupom** (veľkoobchodným dodávkam benzínu a nafty), na základe čoho nebol dôvod zaoberať sa ďalšími faktormi (motívami a celkovými vplyvmi na podmienky hospodárskej súťaže) predmetného posudzovania.

Úrad teda zistil, že z hľadiska posúdenia vertikálnych účinkov v dôsledku posudzovanej koncentrácie nedochádza k významným prekážkam efektívnej hospodárskej súťaže najmä vytvorením alebo posilnením dominantného postavenia na relevantnom trhu v oblasti veľkoobchodného a maloobchodného predaja benzínu a nafty.

Po vyhodnotení podkladov a informácií získaných v predmetnom správnom konaní úrad **dospel k záveru, že posudzovaná koncentrácia je v súlade s § 11 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, a teda koncentráciu schválil.**

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 7. 2022.

PMÚ SR schválil zámer koncentrácie podnikateľov pána Dalibora Janegu (DALITRANS, s.r.o.), OKTAN, a.s., PROGRESS TRADING, a.s., a PETROLTRANS, a.s.

Odbor koncentrácií Protimonopolného úradu SR dňa 27. 7. 2022 schválil zámer koncentrácie, ktorá spočívala v získaní nepriamej výlučnej kontroly pána Dalibora Janegu (ďalej len „pán Janega“) prostredníctvom priamo výlučne kontrolovaného podnikateľa DALITRANS, s.r.o., Veľké Bierovce (ďalej len „DALITRANS“) nad časťou

podnikateľa predstavujúcou aktíva slúžiace na prevádzku 8 čerpacích staníc (ďalej len „nadobúdané ČS“), ktoré boli pred koncentráciou vlastnené spoločnosťami OKTAN, a.s., Kežmarok, PROGRESS TRADING, a.s., Trebišov a PETROLTRANS, a.s., Poprad.

Pán Janega v čase posudzovania koncentrácie úradom pôsobil prostredníctvom podnikateľa DALITRANS (ďalej len „skupina DALITRANS“) v nasledujúcich oblastiach:

- maloobchodný predaj pohonných hmôt (nafta, benzín, auto LPG) na 17 čerpacích staniach značky DaliOil umiestnených pozdĺž nespokatnených ciest v západnej a strednej časti Slovenska, poskytovanie súvisiacich doplnkových činností na ČS,
- veľkoobchod s pohonnými hmotami – predaj väčších objemov pohonných hmôt dopravcom a poľnohospodárskym družstvám,
- nákladná cestná doprava.

Nadobúdané ČS boli v čase posudzovania koncentrácie úradom umiestnené pozdĺž nespokatnených ciest najmä v regióne východného a severného Slovenska (6 ČS), stredného Slovenska (1 ČS) a západného Slovenska (1 ČS), pričom v danom čase poskytovali maloobchodný predaj pohonných hmôt (nafta, benzín, auto LPG) a súvisiace doplnkové činnosti.

Úrad v prípade predmetnej koncentrácie analyzoval podnikateľské činnosti účastníkov koncentrácie poskytované na ČS, ktoré boli v horizontálnom vzťahu, najmä maloobchodný predaj pohonných hmôt (benzín a nafta, auto LPG).

V tomto smere bolo relevantné posúdenie účinkov koncentrácie v oblasti maloobchodného predaja benzínu a nafty na ČS pre B2C/B2B odberateľov a v oblasti maloobchodného predaja auto LPG pre B2C/B2B odberateľov na ČS umiestnených pozdĺž nespokatnených ciest, z priestorového hľadiska na národnej, ako aj na lokálnej úrovni.

Z hľadiska národnej úrovne a celkového predaja pohonných hmôt na ČS podiel skupiny DALITRANS spolu s nadobúdanými ČS v čase posudzovania koncentrácie úradom nedosahoval úroveň ovplyvnených trhov, rovnako tak v prípade členenia podľa typu pohonnej

hmoty (benzín a nafta, auto LPG) a podľa typu odberateľa, t. j. B2C/B2B odberateľa.

S ohľadom na význam faktora dostupnosti ČS (najmä pre B2C odberateľov) úrad v rámci identifikácie jednotlivých lokálnych relevantných trhov vychádzal z umiestnenia danej ČS koncentrujúcej sa strán (t. j. či sa ČS nachádza v meste/obci alebo v rurálnej oblasti), pričom zohľadňoval spádovú oblasť vo vzťahu k danej ČS skupiny DALITRANS a taktiež spádovú oblasť vo vzťahu k nadobúdaným ČS.

K prekrytiu spádových oblastí ČS skupiny DALITRANS a nadobúdaných ČS dochádzalo v čase posudzovania koncentrácie úradom len v oblasti miest Nemšová (ČS DaliOil)/Dubnica nad Váhom (ČS DaliOil)/Nová Dubnica (nadobúdaná ČS OKTAN). V prípade predmetných ČS úrad analyzoval vplyv koncentrácie na podmienky hospodárskej súťaže na základe tzv. presence based prístupu, t. j. porovnania počtu ČS skupiny DALITRANS po koncentracii a ČS iných hráčov. Úrad zároveň zohľadnil charakter jednotlivých ČS účastníkov koncentrácie, ako aj ostatných hráčov v danom spádovom území.

Na základe dostatočného počtu relevantných konkurentov úrad uzavrel, že v dôsledku koncentrácie nedochádza k významným prekážkam efektívnej hospodárskej súťaže na relevantnom trhu maloobchodného predaja benzínu a nafty pre B2C/B2B odberateľov a na relevantnom trhu maloobchodného predaja auto LPG pre B2C a B2B odberateľov na ČS umiestnených pozdĺž nespokatnených ciest z hľadiska celonárodného, ako aj lokálneho posúdenia.

Po vyhodnotení podkladov a informácií získaných v predmetnom správnom konaní úrad dospel k záveru, že posudzovaná koncentrácia je v súlade s § 11 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, a teda koncentráciu schválil.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 8. 2022.

PMÚ SR schválil koncentráciu podnikateľov ČEZ, a. s., ŠKODA JS a.s. a Middle Estates, s.r.o.

Odbor koncentrácií Protimonopolného úradu SR dňa **26. 8. 2022** schválil koncentráciu spočívajúcu v **získaní priamej výlučnej kontroly podnikateľa ČEZ, a. s., Praha, ČR (ďalej len „ČEZ“) nad podnikateľmi ŠKODA JS a.s., Pízeň, ČR (ďalej len „Škoda JS“) a Middle Estates, s.r.o., Praha, ČR (ďalej len „Middle Estates“).**

ČEZ je elektroenergetická spoločnosť, ktorá kontroluje viaceré ďalšie spoločnosti (ďalej len „**Skupina ČEZ**“); v čase posudzovania koncentrácie úradom bola priamo výlučne kontrolovaná Českou republikou. Skupina ČEZ bola v čase posudzovania koncentrácie úradom aktívna vo viacerých oblastiach, okrem iného v oblasti výroby, predaja a distribúcie elektrickej energie a poskytovania energetických služieb. V danom čase prevádzkovala jadrové, emisné aj obnoviteľné výrobné zdroje, v ČR prevádzkovala dve jadrové elektrárne – Dukovany a Temelín. Skupina ČEZ v uvedenom čase pôsobila aj na území SR a viacerých ďalších krajín.

V SR Skupina ČEZ v čase posudzovania koncentrácie úradom pôsobila okrem iného v oblasti jadrovej energetiky, a to prostredníctvom spoločnosti **ÚJV Řež, a. s., Husinec, ČR (ďalej len „ÚJV Řež“)**, ktorá v SR v danom čase najmä poskytovala projektové činnosti v rámci budovania bloku v jadrovej elektrárni v Mochovciach a činnosti vyradovania jadrových zdrojov v Jaslovských Bohuniciach.

Nadobúdaná spoločnosť Middle Estates pôsobí v oblasti správy a prenájmu vlastných nehnuteľností, ktoré v čase posudzovania koncentrácie úradom prenajímala fakticky jedinému nájomcovi - spoločnosti **ŠKODA JS**. Spoločnosť Middle Estates v čase posudzovania koncentrácie úradom podľa oznámenia koncentrácie v SR nepôsobila, pôsobila a dosahovala obrat iba v ČR. S ohľadom na vyššie uvedené sa úrad aktivitami tejto spoločnosti ďalej nezaoberal.

Nadobúdaná spoločnosť ŠKODA JS pôsobí takmer výlučne v oblasti jadrovej energetiky, a to hlavne v oblasti inžinieringu, výroby a servisu jadrových zariadení. Škoda JS v čase posudzovania koncentrácie úradom svoje služby a tovary poskytovala najmä prevádzkovateľom jadrových zariadení a v danom čase pôsobila na území ČR (poskytovala služby pre ČEZ), SR (poskytovala služby pre Slovenské elektrárne, a.s.) a ďalších krajín. V SR jadro pôsobenia spoločnosti ŠKODA JS v čase posudzovania koncentrácie úradom tvorila dostavba 3. a 4. bloku jadrovej

elektrárne Mochovce, v danom čase bola jedným z piatich hlavných dodávateľov projektu.

Úrad sa zamerlal na tie z **aktivít účastníkov koncentrácie, v ktorých sa títo** v čase posudzovania koncentrácie úradom **prekrývali, resp. na seba nadväzovali a mali vzťah k územiu SR**. Išlo o **výrobu, servis a inžiniering jadrových zariadení**.

K horizontálnemu prekrytiu vo vzťahu k SR dochádzalo v čase posudzovania koncentrácie úradom medzi **Škoda JS a Skupinou ČEZ (ÚJV Řež)** len v oblasti **inžinieringu jadrových zariadení**, avšak reálne sa činnosti spoločnosti ÚJV Řež a spoločnosti ŠKODA JS v danom čase v tejto oblasti skôr dopĺňali. **Spoločnosť ÚJV Řež** v čase posudzovania koncentrácie úradom vykonávala iný typ a rozsah projektových a inžinierskych služieb. Podnikateľ ÚJV Řež v danom čase tieto činnosti vykonával hlavne vnútro skupinovo pre ČEZ, mimo dosahoval len malú časť svojho obratu a na území SR sa tejto činnosti venoval len v obmedzenom rozsahu. Taktiež boli identifikovaní **viacerí konkurenti podnikateľov Škoda JS a ÚJV Řež** v tejto činnosti. S ohľadom na uvedené **úrad neidentifikoval z hľadiska horizontálneho posúdenia vo vzťahu k SR negatívne dopady na hospodársku súťaž**.

Úrad tiež posudzoval vertikálne účinky koncentrácie, a teda, či táto koncentrácia nepovedie vo vzťahu ku konkurentom účastníkov koncentrácie k obmedzeniu prístupu k vstupom (servis, inžiniering a výroba jadrových zariadení) alebo obmedzeniu prístupu k zákazníkovi (k prevádzkovateľom jadrových elektrární).

Ani z hľadiska vertikálneho posúdenia **úrad neidentifikoval negatívne účinky koncentrácie**. Bližšie koncentráciu, vzhľadom na povahu aktivít a charakter odberateľov, hodnotil najmä z **hľadiska obmedzenia prístupu k vstupom**, kde zistil nasledovné. V čase posudzovania bol servis slovenských reaktorov podľa predložených informácií zaisťovaný vlastným tímom Slovenských elektrární a tuzemskými dodávateľmi. Podnikateľ Škoda JS v danom čase bol v rámci servisu aktívny hlavne mimo SR a dosahoval z týchto služieb na území SR len minimálne tržby. V oblasti inžinieringu a výstavby jadrových zariadení podnikateľovi ŠKODA JS v danom čase konkurovalo viacero veľkých nadnárodných spoločností, pričom išlo v tomto prípade o tendrové trhy.

Po vyhodnotení predložených podkladov a informácií **dospel úrad k záveru, že posudzovaná koncentrácia je v súlade s § 11 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže**,

keďže značne nenaruší účinnú súťaž na relevantnom trhu, najmä v dôsledku vytvorenia alebo posilnenia dominantného postavenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 9. 2022.

KARTELY

PMÚ SR vykonal neohlásenú inšpekciu u podnikateľa v lesníckom sektore

Odbor kartelov Protimonopolného úradu SR dňa 20. 9. 2022 vykonal neohlásenú inšpekciu v podnikateľských priestoroch podnikateľa pôsobiaceho v lesníckom sektore.

Inšpekcia bola vykonaná na základe dôvodného podozrenia, že medzi podnikateľmi pôsobiacimi v oblasti dodávok stavebných prác mohlo dôjsť k uzavretiu dohody obmedzujúcej súťaž, a to v súvislosti s účasťou a predkladaním ponúk vo verejnom obstarávaní na úpravu terénu.

Keďže by mohlo ísť o horizontálnu dohodu medzi priamymi konkurentmi, ktorá patrí medzi najzávažnejšie porušenia súťažných pravidiel a považuje sa za ťažký kartel, v prípade preukázania takejto dohody hrozí podnikateľom pokuta až do výšky 10 % z obratu za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie.

Skutočnosť, že úrad uskutočnil inšpekciu neznamená, že dotknuté subjekty porušili súťažné pravidlá, ani neprejudikuje závery prešetrovania.

ZNEUŽÍVANIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA

PMÚ SR vydal záväzkové rozhodnutie voči spoločnosti Slovenská pošta, a.s.

Odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd Protimonopolného úradu SR dňa 14. 5. 2021 začal z vlastného podnetu správne konanie vo veci možného zneužívania dominantného postavenia podľa § 8 ods. 2 písm. c) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane

hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 350/2016 Z. z. účinného do 31. 5. 2021 a čl. 102 písm. c) Zmluvy o fungovaní Európskej únie v oblasti doručovania hromadne podávaných listových zásielok voči spoločnosti Slovenská pošta, a.s.

Správne konanie úrad začal v nadväznosti na vykonané prešetrovanie, v rámci ktorého získal informácie a podklady vyvolávajúce dôvodné podozrenie, že podnikateľ pôsobiaci v oblasti doručovania hromadne podávaných listových zásielok mohol porušiť zákon, a to tým, že mohol uplatňovať pri doručovaní hromadne podávaných listových zásielok neodôvodnené rozdiely v zľavách voči jednotlivým zákazníkom, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k znevýhodňovaniu podnikateľov v súťaži v oblasti produkcie hromadne podávaných listových zásielok. V rámci prešetrovania [úrad v roku 2020 uložil podnikateľovi Slovenská pošta, a.s., pokutu vo výške 330 867 eur](#) za nepredloženie požadovaných podkladov a informácií v úrade určenej lehote a predloženie nepravdivých informácií, čím podnikateľ porušil povinnosť ustanovenú v príslušných ustanoveniach zákona o ochrane hospodárskej súťaže. [V roku 2022 Rada Protimonopolného úradu SR potvrdila uvedené prvostupňové rozhodnutie úradu o uložení pokuty podnikateľovi Slovenská pošta, a.s.](#)

V priebehu správneho konania navrhol účastník konania určité záväzky v zmysle podľa § 33 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorých prijatím by bolo možné odstrániť súťažné obavy. Navrhnuté záväzky sa týkali podmienok a zliav pre zákazníkov účastníka konania využívajúcich hromadné podávanie listových zásielok.

Úrad po vykonaní testovania záväzkov v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov **dospel k záveru, že navrhované záväzky reagujú na predbežné posúdenie prípadu úradom a ich prijatím je možné odstrániť súťažné obavy identifikované úradom, a to dostatočne efektívne, v krátkom čase a pri nižších administratívnych nákladoch.** Z uvedených dôvodov vydal úrad dňa 29. 7. 2022 rozhodnutie, ktorým uložil účastníkovi konania povinnosť plniť záväzky v zmysle výrokovej časti rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov vydal úrad dňa 29. 7. 2022 rozhodnutie, ktorým uložil účastníkom konania povinnosť plniť záväzky v zmysle výrokovvej časti rozhodnutia.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 8. 2022.

ŠTÁTNA POMOC

Vybrané štatistické údaje z oblasti štátnej pomoci za obdobie júl – september 2022

Vybrané štatistické údaje z oblasti štátnej pomoci za obdobie júl – september 2022	Počet
Schémy pomoci:	
Záväzná stanoviská k schémam štátnej pomoci	2
Pripomienky k schémam štátnej pomoci (vrátane dodatkových)	27
Záväzná stanoviská k schémam minimálnej pomoci	4
Záväzná stanoviská k dodatkom k schémam minimálnej pomoci	5
Pripomienky k schémam minimálnej pomoci (vrátane dodatkových)	32
Ad hoc opatrenia pomoci:	
Záväzná stanoviská k minimálnej pomoci ad hoc	3
Pripomienky k minimálnej pomoci ad hoc	2
Záväzná stanoviská k štátnej pomoci ad hoc	1
Pripomienky k štátnej pomoci ad hoc	2
Správne konania na základe zákona č. 358/2015 Z. z.:	
Vydané rozhodnutia	2
Stretnutia s poskytovateľmi pomoci	32
Školenia	1
Notifikácie EK (vrátane doplňujúcich informácií)	23
Metodické usmernenia:	
Zaslané prostredníctvom adresy statnapomoc@antimon.gov.sk	21
Vybavené inou formou (napr. elektronickou schránkou)	66

Vybrané štatistické údaje z oblasti štátnej pomoci za obdobie júl – september 2022

Počet

Informácie zverejnené na webovom sídle www.antimon.gov.sk:

Schémy štátnej a minimálnej pomoci (vrátane dodatkových)	52
Legislatíva a metodické usmernenia	7
Novinky a zaujímavosti z oblasti štátnej pomoci	4

Bližšie informácie o platných a účinných schémach štátnej pomoci a minimálnej pomoci sú dostupné na webovom sídle PMÚ SR www.antimon.gov.sk – v sekcii Štátna pomoc: [Schémy štátnej pomoci a minimálnej pomoci](#).

Aktuálna diskontná a referenčná sadzba

Od 1. 10. 2022 platí základná sadzba pre stanovenie referenčnej a diskontnej sadzby vo výške 1,03 %.

Referenčné a diskontné sadzby sa používajú namiesto trhových sadzieb a na meranie ekvivalentu grantu pomoci najmä vtedy, keď sa táto poskytuje v niekoľkých splátkach, a na vypočítanie prvku pomoci vyplývajúceho z úrokovovo zvýhodnených pôžičiek. Používajú sa aj na kontrolu súladu s pravidlom de minimis a nariadeniami o skupinových výnimkách.

Ďalšie podrobnosti o základnej sadzbe pre stanovenie referenčnej a diskontnej sadzby sú uverejnené na webovom sídle koordinátora pomoci v sekcii Štátna pomoc: [Legislatíva – Diskontné a referenčné sadzby](#).

Stanoviská PMÚ SR k schémam pomoci

PMÚ SR ako koordinátor pomoci v zmysle zákona č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej pomoci“), okrem plnenia ďalších úloh, vypracováva stanoviská k schémam pomoci vrátane ich dodatkov z hľadiska dodržiavania pravidiel Európskej únie pre pomoc.

Na tento účel poskytovateľ pomoci v zmysle § 7 ods. 4 zákona o štátnej pomoci je povinný zaslať návrh schémy

pomoci vrátane každého návrhu dodatku k schéme pomoci koordinátorovi pomoci. Stanovisko k takýmto návrhom zasiela koordinátor pomoci poskytovateľovi do 30 dní po doručení návrhu. Stanovisko koordinátora pomoci týkajúce sa dodržania pravidiel Európskej únie pre pomoc je pre poskytovateľa **záväzná**.

Počas tretieho štvrťroka 2022 PMÚ SR prostredníctvom svojich tlačových správ informoval verejnosť o nasledujúcich **stanoviskách, ktoré v súlade so zákonom o štátnej pomoci vydal k schémam pomoci alebo k dodatkom k schémam pomoci:**

➤ **Stanovisko PMÚ SR k Schéme štátnej pomoci na podporu investícií do infraštruktúry súvisiacej s vývojom, modernizáciou a/alebo prispôbením poľnohospodárstva a lesného hospodárstva – investície týkajúce sa infraštruktúry a prístupu k lesnej pôde (podopatrenie 4.3 Programu rozvoja vidieka SR 2014 –2022)**

K uvedenej schéme štátnej pomoci PMÚ SR ako koordinátor pomoci vydal stanovisko dňa **27. 6. 2022**.

Predmetom schémy je poskytovanie štátnej pomoci formou nenávratného finančného príspevku z EPFRV a zo štátneho rozpočtu na financovanie projektov zameraných na podporu investícií, týkajúcich sa infraštruktúry a prístupu k lesnej pôde.

Tento účel sa bude naplňať predovšetkým prostredníctvom podpory činností na výstavbu nových a rekonštrukciu existujúcich lesných ciest.

Poskytovateľom pomoci a zároveň aj vykonávateľom schémy je Pôdohospodárska platobná agentúra.

PMÚ SR informoval o vydaní stanoviska prostredníctvom svojej [tlačovej správy](#).

➤ **Stanovisko PMÚ SR k Schéme štátnej pomoci na podporu investícií na zlepšenie odolnosti a environmentálnej hodnoty lesných ekosystémov (podopatrenie 8.5 Programu rozvoja vidieka SR 2014 – 2022) v znení Dodatku č. 1**

K predmetnej schéme štátnej pomoci PMÚ SR ako koordinátor pomoci vydal stanovisko dňa **27. 6. 2022**.

Účelom pomoci podľa danej schémy je

- umelá obnova a výchova ochranných lesov a lesov osobitného určenia, najmä podsadbou lesných porastov,
- budovanie a obnova občianskej a poznávacej infraštruktúry v lesných ekosystémoch,
- zlepšenie hniezdnych príležitostí vtákov v lese a iných prvkov zvyšujúcich biodiverzitu lesných ekosystémov.

Dodatok č. 1 zohľadňuje zmenu formy pomoci v bode 1 článku I, upravuje článok Výška a intenzita pomoci v súvislosti so zmenou formy pomoci, mení vybrané podmienky poskytnutia pomoci, zohľadňuje zmenu webového sídla koordinátora pomoci a zároveň zahŕňa formálne úpravy.

Poskytovateľom pomoci a zároveň aj vykonávateľom schémy je Pôdohospodárska platobná agentúra.

PMÚ SR zverejnil viac informácií v [tlačovej správe](#).

➤ **Stanovisko PMÚ SR k Dodatku č. 2 k Schéme minimálnej pomoci - Záručný nástroj na zmiernenie obmedzení spôsobených chorobou COVID-19 (záruka a bonifikácia úroku)**

K danému dodatku k schéme minimálnej pomoci evidovanej pod číslom **DM 4/2020** a k upravenému zneniu predmetnej schémy, názov ktorej je po úprave **Schéma pomoci de minimis - Záručný nástroj na zmiernenie obmedzení spôsobených chorobou COVID-19 a negatívnych vplyvov iných globálnych výziev (záruka a bonifikácia úroku) COVID-19 Restrictions and Negative Impact of Other Global Challenges Alleviation Instrument of Guarantee and Interest Subsidy – De Minimis v znení Dodatku č. 2**, vydal PMÚ SR ako koordinátor pomoci stanovisko dňa **29. 6. 2022**.

Predmetom schémy je napomôcť malým a stredným podnikom (ďalej len „MSP“) vysporiadať sa s finančnými ťažkosťami (obmedzeným prístupom ku kapitálu) v dôsledku obmedzení spôsobených ochorením COVID-19 a/alebo v súvislosti s negatívnym vplyvom iných globálnych výziev, ako je napr. krízová situácia na Ukrajine, a umožniť takýmto MSP realizáciu sociálnych opatrení spočívajúcich najmä v udržaní pracovných miest napriek krízovej situácii.

Poskytovateľom pomoci je Ministerstvo dopravy a výstavby SR a Ministerstvo hospodárstva

SR. Vykonávateľom schémy je každý finančný sprostredkovateľ vybraný v súlade s platnou legislatívou.

PMÚ SR zverejnil ďalšie podrobnosti o schéme vo svojej [tlačovej správe](#).

➤ **Stanovisko PMÚ SR k Schéme minimálnej pomoci na podporu rozšírenia a obnovy siete mobilných hospicov uplatňovanej pri vykonávaní Plánu obnovy a odolnosti SR**

K predmetnej schéme minimálnej pomoci PMÚ SR ako koordinátor pomoci vydal stanovisko dňa **27. 6. 2022** a danú schému zaevidoval pod číslom **DM-9/2022**.

Cieľom pomoci je dostupnými a kvalitnými službami paliatívnej zdravotnej starostlivosti zabezpečiť terminálne chorým pacientom dôstojné prežitie posledných mesiacov života v prirodzenom prostredí, s cieľom čo najdlhšie zachovať autonómiu a dôstojnosť zomierajúceho človeka.

Prijímateľmi pomoci podľa schémy sú subjekty v zdravotníckom systéme – poskytovatelia ambulancie zdravotnej starostlivosti

Poskytovateľom pomoci a zároveň aj vykonávateľom schémy je Ministerstvo zdravotníctva SR.

PMÚ SR zverejnil podrobnosti o uvedenej schéme v [tlačovej správe](#).

➤ **Stanovisko PMÚ SR k Schéme na podporu lokálnej zamestnanosti II (schéma pomoci de minimis) v znení dodatku č. 1**

K predmetnej schéme evidovanej pod číslom **DM-18/2021** vydal PMÚ SR ako koordinátor pomoci stanovisko dňa **12. 7. 2022**.

Cieľom pomoci poskytovanej podľa tejto schémy na realizáciu oprávnených projektov je

- zmiernovať nežiaduce rozdiely na úrovni regiónov s cieľom hospodárskeho, sociálneho a územného rozvoja regiónov, ako aj zvyšovať ich ekonomickú výkonnosť a konkurencieschopnosť a tiež podporovať rozvoj inovácií na území regiónov na účel zabezpečenia trvalo udržateľného rozvoja regiónov,

- podporovať tvorbu nových pracovných miest s dôrazom na zamestnávanie znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie, ako aj

- podporovať zakladanie a rozvoj sociálnych podnikov a sociálne podnikanie na účel riešenia spoločenských výziev.

Poskytovateľom pomoci a zároveň vykonávateľom schémy je Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR.

PMÚ SR uviedol ďalšie informácie o schéme vo zverejnenej [tlačovej správe](#).

➤ **Stanovisko PMÚ SR k Schéme minimálnej pomoci na podporu rozšírenia a obnovy kapacít následnej starostlivosti a ošetrovateľskej starostlivosti uplatňovanej pri vykonávaní Plánu obnovy a odolnosti SR**

K vyššie uvedenej schéme minimálnej pomoci PMÚ SR ako koordinátor pomoci vydal stanovisko dňa **13. 7. 2022** a schému zaevidoval pod číslom **DM-11/2022**.

Cieľom pomoci je prispieť k rozšíreniu siete subjektov poskytujúcich dlhodobú zdravotnú starostlivosť - agentúr domácej ošetrovateľskej starostlivosti.

Prijímateľmi pomoci podľa tejto schémy sú subjekty v zdravotníckom systéme – poskytovatelia ambulancie zdravotnej starostlivosti

Poskytovateľom pomoci a zároveň aj vykonávateľom schémy je Ministerstvo zdravotníctva SR.

PMÚ SR zverejnil podrobnosti o schéme minimálnej pomoci vo svojej [tlačovej správe](#).

➤ **Stanovisko PMÚ SR k Schéme štátnej pomoci z prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky na podporu zapájania slovenských predkladateľov v rámci priamo riadených programov Európskej únie**

K danej schéme štátnej pomoci PMÚ SR ako koordinátor pomoci vydal záväzné stanovisko dňa **20. 7. 2022**.

Účelom pomoci v rámci tejto schémy je podpora projektov, ktoré prispievajú k digitálnej transformácii SR a zvyšovaniu konkurencieschopnosti slovenského hospodárstva a sú

zamerané na výskum a aplikáciu digitálnych technológií v priemysle alebo majú využitie vo verejnej správe.

Poskytovateľom pomoci a zároveň aj vykonávateľom schémy je Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR.

PMÚ SR uviedol viac informácií o schéme vo zverejnenej [tlačovej správe](#).

- **Stanovisko PMÚ SR k Dodatku č. 3 k Schéme podpory výskumu a vývoja Agentúrou na podporu výskumu a vývoja (schéma štátnej pomoci) v znení dodatkov č. 1 a č. 2**

K uvedenému dodatku k schéme a tiež k schéme v znení tohto dodatku PMÚ SR ako koordinátor pomoci vydal záväzné stanovisko dňa **13. 7. 2022**.

Účelom pomoci podľa schémy **SA.58654** je poskytovať finančné prostriedky na podporu výskumu a vývoja v záujme naplňania vybraných zámerov a cieľov v súlade s dlhodobým zámerom štátnej vednej a technickej politiky.

Cieľom vypracovania dodatku č. 3 bolo spresnenie niektorých ustanovení schémy, vychádzajúc z aplikačnej praxe poskytovateľa pomoci, najmä však úprava mechanizmu poskytovania pomoci.

Poskytovateľom pomoci a vykonávateľom schémy je Agentúra na podporu výskumu a vývoja.

PMÚ SR informoval o vydaní stanoviska svojou [tlačovou správou](#).

- **Stanovisko PMÚ SR k Dodatku č. 3 k Schéme minimálnej pomoci na podporu podnikov v odvetví cestovného ruchu v súvislosti s vypuknutím ochorenia COVID-19 v znení dodatku č. 2**

K danému dodatku k schéme minimálnej pomoci evidovanej pod číslom **DM-17/2020** PMÚ SR ako koordinátor pomoci vydal záväzné stanovisko dňa **28. 7. 2022**.

Cieľom pomoci je podpora podnikov v odvetví cestovného ruchu a poskytnutie finančného príspevku pre pokrytie časti nekrytých fixných nákladov, ktoré podniky museli vynaložiť v čase ich núteného uzatvorenia z dôvodu opatrenia Úradu verejného zdravotníctva SR a v čase po opätovnom spustení ich prevádzky, keď sa prejavili negatívne dôsledky pandémie

ochorenia COVID-19 na fungovanie zariadení cestovného ruchu.

Pomoc je určená na kompenzáciu škôd vzniknutých žiadateľom, ktorí sú definovaní v dotknutej schéme.

Dodatkom č. 3 sa predĺžilo oprávnené obdobie na predkladanie žiadostí o poskytnutie pomoci do 31. 12. 2022.

Poskytovateľom pomoci je Ministerstvo dopravy a výstavby SR.

PMÚ SR zverejnil ďalšie informácie v [tlačovej správe](#).

- **Stanovisko PMÚ SR k Schéme štátnej pomoci pre investície do nemocníc a hospicov, zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti, z prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti SR (schéma štátnej pomoci vo forme náhrady za služby všeobecného hospodárskeho záujmu)**

K uvedenej schéme štátnej pomoci PMÚ SR ako koordinátor pomoci vydal stanovisko dňa **15. 8. 2022** a schéme pridelil číslo **ŠP SVHZ – 2/2022**.

Predmetom danej schémy je podpora investícií potrebných na poskytovanie ústavnej zdravotnej starostlivosti, ktoré majú byť realizované zo strany subjektov poskytujúcich ústavnú zdravotnú starostlivosť z prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti SR. Tým sa zabezpečí dostupnosť ústavnej zdravotnej starostlivosti, zefektívnia sa klinické a prevádzkové procesy, vytvorí sa moderná a dostupná zdravotná starostlivosť o duševné zdravie, zmodernizuje sa systém psychiatrickej a psychologickkej zdravotno-sociálnej starostlivosti a zabezpečí sa kvalitná a dostupná dlhodobá sociálno-zdravotná a paliatívna starostlivosť.

Prijímateľom pomoci podľa tejto schémy sú poskytovatelia ústavnej zdravotnej starostlivosti.

Poskytovateľom pomoci a vykonávateľom schémy je Ministerstvo zdravotníctva SR.

PMÚ SR uviedol ďalšie podrobnosti vo svojej [tlačovej správe](#).

- **Stanovisko PMÚ SR k Dodatku č. 6 k Schéme minimálnej pomoci na podporu zvyšovania inovačnej výkonnosti podnikateľských subjektov a klastrov v znení dodatku č. 5**

K vyššie uvedenému dodatku k schéme s prideleným číslom **DM-10/2017** PMÚ SR ako koordinátor pomoci vydal stanovisko dňa **9. 9. 2022**.

Cieľom schémy je zvýšenie inovačnej výkonnosti ekonomiky SR najmä prostredníctvom poskytovania teritoriálne dostupných, neadresných, adresných a komplexných poradenských služieb a podpory realizácie projektov v oblasti inovácií pre hlavných aktérov inovácií realizovaných v praxi, a to podniky a klastrové zoskupenia.

Predmetom Dodatku č. 6 je najmä doplnenie novej formy poskytovania pomoci, a to poukážok na zapojenie do programu Horizont Európa – nástroja EIC Accelerator.

Poskytovateľom pomoci je Ministerstvo hospodárstva SR ako sprostredkovateľský orgán pre Operačný program Integrovaná infraštruktúra konajúci v zastúpení Ministerstva dopravy a výstavby SR ako Riadiaceho orgánu pre Operačný program Integrovaná infraštruktúra.

Vykonávateľom schémy je Slovenská inovačná a energetická agentúra.

PMÚ SR uviedol viac informácií v publikovanej [tlačovej správe](#).

[Schémy štátnej pomoci a minimálnej pomoci](#) sú dostupné v sekcii Štátna pomoc na webovom sídle koordinátora pomoci.

Zmena a doplnenie Dočasného krízového rámca pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v dôsledku agresie Ruska proti Ukrajine

Európska komisia (ďalej aj ako „EK“) dňa 23. 3. 2022 prijala Dočasný krízový rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v dôsledku agresie Ruska proti Ukrajine (2022/C 131 I/01, ďalej len „dočasný krízový rámec“). Dočasný krízový rámec umožňuje členským štátom využiť flexibilitu predpokladanú v pravidlách štátnej pomoci na

podporu hospodárstva v súvislosti s ruskou inváziou na Ukrajinu.

EK dňa 20. 7. 2022 prijala zmenu a doplnenie dočasného krízového rámca. Týmto pozmeňujúcim a doplňujúcim návrhom sa predovšetkým **rozšíril dočasný krízový rámec** tým, že sa stanovili **dodatočné druhy opatrení pomoci v súlade s plánom REPowerEU** - opatrenia urýchľujúce zavádzanie energie z obnoviteľných zdrojov, opatrenia uľahčujúce dekarbonizáciu priemyselných procesov. Zmenený a doplnený dočasný krízový rámec tiež rozšíril existujúce **typy podpory, ktoré členské štáty môžu poskytnúť spoločnostiam v núdzi.** Zmenou a doplnením EK ďalej objasnila **podmienky, za ktorých členské štáty môžu poskytnúť pomoc na pokrytie zvýšenia nákladov na plyn a elektrinu pre spoločnosti.**

Dočasný krízový rámec bude v platnosti **do 31. 12. 2022** pre opatrenia na podporu likvidity a opatrenia pokrývajúce zvýšené náklady na energiu. Pomoc na podporu zavádzania obnoviteľných zdrojov a dekarbonizácie priemyslu sa môže poskytovať **do konca júna 2023.** S cieľom zabezpečiť právnu istotu EK v neskoršej fáze posúdi potrebu predĺženia platnosti dočasného krízového rámca.

Konsolidované znenie dočasného krízového rámca, prvá novela dočasného krízového rámca pod názvom „**Zmena dočasného krízového rámca pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v dôsledku agresie Ruska proti Ukrajine**“, ako aj notifikačný formulár na predkladanie jednotlivých opatrení pomoci v súlade s dočasným krízovým rámcom EK pod názvom „**Notifikačný formulár pre dočasný krízový rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v dôsledku agresie Ruska proti Ukrajine**“ sú k dispozícii na webovom sídle koordinátora pomoci www.antimon.gov.sk v sekcii Štátna pomoc: Legislatíva - Legislatíva EÚ pre oblasť štátnej pomoci - [Legislatíva EK v súvislosti s krízou v dôsledku vojenského konfliktu na Ukrajine](#).

Zvyšovanie povedomia v oblasti štátnej pomoci

- **Stretnutia s poskytovateľmi pomoci**

Počas sledovaného obdobia koordinátor pomoci viedol **32 pracovných stretnutí,** z ktorých väčšina sa uskutočnila v online priestore prostredníctvom rôznych online komunikačných platforiem.

Predmetom stretnutí boli **návrhy pripravovaných opatrení pomoci**, a to schém pomoci, ako aj opatrení pomoci ad hoc.

Významnú časť stretnutí predstavovali stretnutia súvisiace s **opatreniami**, ktoré by mali byť podporené v rámci **Plánu obnovy a odolnosti SR**. Predmetom týchto stretnutí boli **návrhy pripravovaných výziev** týkajúce sa reforiem/investícií v rámci jednotlivých komponentov, ale aj **konkrétne schémy pomoci**, prostredníctvom ktorých majú byť prostriedky Plánu obnovy a odolnosti poskytované.

Vzrástol tiež počet **konzultácií koordinátora pomoci s Európskou komisiou**. Tie boli zamerané na **notifikované alebo prednotifikované opatrenia pomoci**.

Účastníkmi na stretnutiach boli najmä zástupcovia **Úradu vlády SR a rezortných ministerstiev**, ako aj **vybraných miest a samosprávnych krajov**, ktoré navrhovali opatrenia pomoci.

➤ **Poradné výbory zorganizované EK**

PMÚ SR sa počas sledovaného obdobia zúčastnil na **viacerých poradných výboroch zorganizovaných zo strany Európskej komisie**.

Uskutočnené poradné výbory sa týkali **prebiehajúcich revízií legislatívy štátnej pomoci**, najmä v oblasti skupinových výnimiek.

Na poradných výboroch boli **prezentované vybrané pripomienky slovenských orgánov**, ktoré jednotliví poskytovatelia pomoci zaslali PMÚ SR. Súhrnné vyjadrenie slovenských orgánov bolo následne postúpené Európskej komisii aj v písomnej forme.

➤ **Školenia**

Zástupca odboru štátnej pomoci PMÚ SR dňa 22. 9. 2022 predstavil zástupcom **Ministerstva financií SR centrálny register IS SEMP**. V rámci predmetného školenia prezentoval časť určenú poskytovateľom pomoci, resp. vykonávateľom schémy pomoci, ako aj časť prístupnú verejnosti.

Prezentácia sa uskutočnila z dôvodu potreby zanalyzovania existujúceho centrálného registra IS SEMP zo strany Ministerstva financií SR.

Rozhodnutia PMÚ SR vo veci porušenia zákona o štátnej pomoci

Počas sledovaného obdobia PMÚ SR vydal **2 rozhodnutia** v správnych konaniach týkajúcich sa **porušenia povinností zaznamenávať do centrálného registra (IS SEMP) štátnu pomoc** v lehote do 6 mesiacov odo dňa poskytnutia pomoci **a minimálnu pomoc** v lehote do 5 pracovných dní odo dňa poskytnutia pomoci, a to v rozsahu a štruktúre podľa zákona o štátnej pomoci.

Celková suma uložených pokút bola **2 843,41 eur**.

SÚŤAŽNÁ ADVOKÁCIA

Medzirezortné pripomienkové konania

V rámci medzirezortného pripomienkového konania **Protimonopolný úrad SR** počas obdobia tretieho štvrtroka 2022 **uplatnil pripomienky (zásadné alebo obyčajné) k niekoľkým návrhom materiálov**.

Podrobnosti o návrhoch materiálov, ku ktorým úrad počas sledovaného obdobia zaslal pripomienky, ako aj znenie pripomienok úradu a informácia o stave ich spracovania predkladateľom sú dostupné na [portáli Slov-lex](#).

Zásadné pripomienky úrad počas tretieho štvrtroka 2022 zaslal k nasledujúcim návrhom materiálov:

- **Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony** (ďalej len „návrh zákona“)

K uvedenému návrhu zákona Protimonopolný úrad SR zaslal zásadné pripomienky, ktoré sa týkali nasledujúcich ustanovení v návrhu zákona:

- **§ 6 návrhu zákona**

Úrad opätovne upozornil na ohrozenie svojich vyšetrovacích právomocí vo vzťahu k povinnosti uloženej ustanovením § 6 zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti“), na základe ktorého, „*ak správny*

orgán zistí, že oznamovateľ, ktorý podal žiadosť o poskytnutie ochrany podľa § 5 ods. 1, urobil kvalifikované oznámenie, bezodkladne oznamovateľovi poskytne ochranu podľa § 7 a túto skutočnosť písomne oznámi oznamovateľovi, zamestnávateľovi a úradu“.

Úrad vysvetlil, že informovanie zamestnávateľa, ktorý je v prípadoch porušení zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov objektom ďalších prešetrovacích úkonov úradu, môže nezvratne zmariť získanie rozhodujúcich dôkazov, informácií a podkladov o oznamovateľom oznámených skutočnostiach.

Úrad konštatoval, že zákon o ochrane hospodárskej súťaže síce obsahuje osobitné ustanovenie poskytujúce možnosť oznámenia dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 53 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, avšak na viacero ďalších porušení zákona o ochrane hospodárskej súťaže sa v prípade oznámení vzťahuje iba zákon o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti (napr. dohody obmedzujúce súťaž medzi podnikateľmi na nerovnakej úrovni výrobného alebo distribučného reťazca; zneužitie dominantného postavenia; neoznámenie koncentrácie pred tým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti, ktoré vyplývajú z koncentrácie; porušenie zákazu vykonávať práva a povinnosti, ktoré vyplývajú z koncentrácie, ak úrad neudelil výnimku a pod.), teda režim podľa § 6 zákona o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti v budúcnosti môže zmariť aplikáciu prípadných prešetrovacích úkonov úradu.

Úrad si preto dovoľil navrhnúť buď úrad úplne vyňať spod povinností ustanovených zákonom o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti, alebo umožniť v odôvodnených prípadoch oznámenie zamestnávateľovi odložiť do vykonania nevyhnutných úkonov v rámci prešetrovania úradu následne vykonávaného na základe oznámenia. Oznamovateľ pre svoju ochranu aj v tomto období bude disponovať potvrdením úradu o poskytovanej ochrane a rovnako bude informovaný aj samotný Úrad na ochranu oznamovateľov protispoločenskej činnosti.

Prípadná legislatívna zmena § 6 ods. 1 a § 7 ods. 9 by podľa úradu mohla znieť nasledovne:

„§ 6 odsek 1 znie:

„(1) Ak správny orgán zistí, že oznamovateľ, ktorý podal žiadosť o poskytnutie ochrany podľa § 5 ods. 1, urobil kvalifikované oznámenie, bezodkladne oznamovateľovi poskytne ochranu podľa § 7 a túto skutočnosť písomne

oznámi oznamovateľovi, zamestnávateľovi a úradu; oznamovateľovi sa spolu s oznámením doručí aj poučenie o právach a povinnostiach, ktoré oznamovateľovi vyplývajú z postavenia chráneného oznamovateľa. V prípade, ak bezodkladným doručením oznámenia o poskytnutí ochrany zamestnávateľovi hrozí zmarenie účelu správneho konania, môže správny orgán odložiť doručenie oznámenia zamestnávateľovi po dobu nevyhnutnú, najneskôr do vykonania prvého úkonu v správnom konaní; doručením oznámenia o poskytnutí ochrany oznamovateľovi sa oznamovateľ stáva chráneným oznamovateľom.“

„§ 7 odsek 9 znie:

„(9) Ak zamestnávateľ urobí pracovnoprávny úkon voči chránenému oznamovateľovi, na ktorý nedal súhlas alebo ktorým sa nepriznáva nárok, alebo ak ide o pracovnoprávny úkon súvisiaci so skončením pracovnoprávneho vzťahu, ktorý je dôsledkom právnej skutočnosti, ktorá nezávisí od posúdenia zamestnávateľa⁵⁾, pred doručením oznámenia o poskytnutí ochrany zamestnávateľovi, účinnosť takéhoto pracovnoprávneho úkonu sa pozastavuje, ak sa zamestnanec bezodkladne preukáže oznámením o poskytnutí ochrany. Ak zamestnávateľ trvá na pracovnoprávnom úkone, primerane postupuje podľa ods. 1 až 8.“

• § 1 ods. 3 návrhu zákona

Návrhom zákona sa v ustanovení § 1 ods. 3 vypúšťajú slová „obchodného tajomstva“. Úrad navrhovanú úpravu víta, avšak, s ohľadom na povahu veci, navrhoval vypustenie aj ostatných skutočností, a to poštového tajomstva, bankového tajomstva, telekomunikačného tajomstva a/alebo daňového tajomstva, resp. prehodnotenie vypustenia celého zvyšku vety za slovami „postavenia alebo funkcie“, keďže sa tým významne oklieštuje aplikácia zákona o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti. Aj keď uvedené druhy „tajomstiev“ transponovaná smernica neupravuje, úrad si dovoľil poukázať na skutočnosť, že ide väčšinou o špecifiká slovenskej právnej úpravy/právneho poriadku. Úrad tiež pokladal za potrebné pripomenúť základnú právnu zásadu, a to, že z nepráva nemôže vzniknúť právo, čo znamená, že pokiaľ ide o protispoločenskú činnosť, je možné vychádzať z predpokladu, že by jej nemala byť priznávaná ochrana. Ak by sa aj na časti niektorých predkladaných informácií takýto druh ochrany vzťahoval, inštitúcie, ktorým sú tieto predkladané majú oprávnenie sa s týmito informáciami oboznamovať, za zákonom stanovených podmienok, resp. mali by mať

právomoc vyhodnotiť, či ide o taký druh informácií a prijať potrebné opatrenia.

Zároveň úrad podotkol, že minimálne by bolo vhodné aspoň upraviť režim oznámení, pokiaľ orgánom príslušným na prijatie takéhoto oznámenia je orgán oprávnený sa s uvedenými informáciami oboznamovať. Úrad uviedol, že jeho návrh vychádza aj z aplikačnej praxe a touto cestou by sa správnym orgánom určeným na ochranu oznamovateľov protispoločenskej činnosti uľahčil postup pri prešetrovaní a odhaľovaní takejto činnosti.

Podrobnosti o návrhu zákona sú dostupné prostredníctvom portálu Slov-lex.

K dátumu spracovania tohto vydania Súťažného spravodajcu pripomienka úradu k návrhu zákona nebola spracovaná predkladateľom.

➤ **Zámer prevodu majetkovej účasti štátu v spoločnosti Východoslovenská energetika Holding a.s. a návrh postupu naloženia s majetkovou účasťou v tejto spoločnosti** (ďalej len „návrhu materiálu“)

K predloženému návrhu materiálu úrad zaslal zásadnú pripomienku, ktorá sa týkala všeobecne návrhu materiálu.

Úrad poznamenal, že v prípade predmetného návrhu materiálu dochádza k presunu spoločnosti Východoslovenská energetika Holding a.s. (ďalej len „VSEH“) pod spoločnosť Západoslovenská energetika a.s. (ďalej len „ZSE“), pričom v oboch spoločnostiach štát v súčasnosti vlastní 51 % akcií.

Podľa vedomostí úradu (a ako vyplýva aj z predloženého návrhu materiálu), s vlastníctvom akcií je v oboch prípadoch spojené rozdielne postavenie štátu, pokiaľ ide o kontrolu nad uvedenými spoločnosťami. Kým v spoločnosti VSEH nevykonáva štát spoločnú ani výlučnú kontrolu, v spoločnosti ZSE vykonáva štát spoločnú kontrolu spolu s ďalším akcionárom, skupinou zastrešenou E.ON SE.

Úrad upozornil na to, že podľa predloženého návrhu materiálu presunom VSEH pod ZSE dochádza k nadobudnutiu spoločnej kontroly štátu a E.ON SE aj nad VSEH.

Úrad poukázal na to, že za predpokladu, že sa uvedené potvrdí (je potrebné posúdiť podklady, z ktorých vyplýva nastavenie akcionárskych práv a vplyv na rozhodovanie v spoločnosti VSEH), v takomto prípade pôjde pravdepodobne

o koncentráciu, ktorá spadá pod obligatórne posúdenie úradu podľa ustanovenia § 7 a nasledujúcich ustanovení zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podrobnosti o návrhu materiálu sú dostupné prostredníctvom portálu Slov-lex.

K dátumu spracovania tohto vydania Súťažného spravodajcu pripomienka úradu k návrhu materiálu nebola spracovaná predkladateľom.

➤ **Zákon o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej len „návrh zákona“)

K predmetnému návrhu zákona úrad zaslal zásadné pripomienky a tiež obyčajné pripomienky. Zásadné pripomienky úradu sa týkali nasledujúcich ustanovení v návrhu zákona:

- **Čl. I § 2 návrhu zákona**

Úrad navrhoval rozšíriť okruh aplikácie zákona aj o žaloby na náhradu škody, ktorá vzniká porušením pravidiel hospodárskej súťaže. Úrad poukázal na skutočnosť, že tieto porušenia, konkrétne dohody obmedzujúce súťaž a zneužívanie dominantného postavenia, môžu spôsobovať nezanedbateľné škody väčšiemu počtu priamych či nepriamych odberateľov aj konečných spotrebiteľov. Uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej protisúťažným konaním je náročným sporom najmä z pohľadu dôkazného bremena na strane žalobcu.

Úrad vysvetlil, že potreba kolektívnej ochrany kolektívnych záujmov vzniká osobitne tam, kde sú jednotlivé nároky na náhradu škody príliš nízke na to, aby sa ich domáhal jednotlivci. Celková škoda však môže dosahovať obrovské rozmery. Zároveň úrad podotkol, že takéto tzv. difúzne škody vznikajú práve aj porušením pravidiel hospodárskej súťaže. Často práve táto oblasť uplatnenia nárokov na náhradu škody býva v zahraničných právnych úpravách tou, kde sa kolektívna žaloba ako efektívny procesný nástroj využíva.

Úrad upriamil pozornosť aj na skutočnosť, že mnohé štúdie poukazujú na to, že v prípade poškodení veľkého množstva subjektov, ktorých individuálne nároky sú minimálne, existuje prirodzená pasivita, tzv. racionálna apatia, keďže individuálna škoda často nedosahuje ani predpokladané náklady na jej vymoženie. V celkovom vyjadrení však ide o škody veľkého rozsahu.

Úrad konštatoval, že zároveň ide o subjekty, potenciálneho žalobcu a žalovaného, ktoré sú v nerovnakom postavení z hľadiska ekonomickej sily, finančných a personálnych zdrojov, odborných znalostí a pod. Je tu prítomná informačná asymetria. V konečnom dôsledku tak nastáva stav, kedy si porušiteľ ponecháva škodu, ktorá bola spôsobená, čo prehľbuje nerovnováhu na trhu, oproti podnikateľom, ktorí dodržiavajú zákon a z hľadiska prevencie nepôsobí motivačne na dodržiavanie zákona. Štátne orgány, ktoré majú právomoc vyšetrovať a sankcionovať porušenia, môžu napraviť stav, avšak nedokážu kompenzovať ujmu poškodeným subjektom, pričom ide o škody značného rozsahu (pozrite napríklad údaje k celosvetovým kartelom a odškodnenia v jednotlivých krajinách).

Úrad pokladal za potrebné uviesť, že aj keď sa návrh zákona zameriava len na transpozíciu smernice, reálne uplatnenie práva na prístup k spravodlivosti garantované Ústavou SR závisí od toho, či právny systém ponúka reálne a efektívne procesné nástroje uplatnenia práva na všeobecnom súde.

Podľa názoru úradu uvedený návrh zákona je preto veľmi významným krokom pre uplatnenie tzv. difúzných škôd, ktoré nemá zmysel uplatňovať si individuálne. Pokiaľ niektorí podnikatelia nedodržiavajú pravidlá, popri tom im prípadne zostáva aj „výhoda“ z neuplatnenej náhrady škody, je to na úkor poctivých podnikateľov, ktorí tieto pravidlá dodržiavajú. Podmienky súťaže sú tak vykrivené, čo má negatívne dopady nielen na poctivých podnikateľov, ale aj na ekonomiku a hospodárstvo. Negatívne účinky sa prejavujú osobitne aj na malých a stredných podnikateľoch (SMEs), ktorí sú často od správania sa ekonomicky silnejších podnikateľov závislí. Je preto veľmi dôležité, ako funguje prístup k spravodlivosti v krajine. Je na mieste, aby sa predkladateľ zamyslel aj nad rozšírením tejto možnosti pre malých a stredných podnikateľov, ktorí sú v prípade náhrady škody často v obdobnom postavení ako konečný spotrebiteľ.

• Čl. I § 3 ods. písm. d) v spojení s tretou časťou návrhu zákona

Úrad poznamenal, že návrh zákona umožňuje podať žalobu oprávnenej osobe, ktorá bude zastupovať záujmy spotrebiteľov a spĺňať ďalšie podmienky podľa § 5 návrhu zákona (napríklad existencia a činnosť 12 mesiacov a pod.). Transponovaná smernica však pripúšťa aj možnosť rozšírenia tohto okruhu.

Úrad uviedol, že pokiaľ sa pozrieme na doterajšie správy Európskej komisie v tejto oblasti, je zrejmé, že združenia na ochranu spotrebiteľov sú v rôznych štátoch rôzne aktívne a

tiež majú vyššiu finančnú podporu. Z hľadiska ich pôsobenia a uplatňovania práv podľa doterajších existujúcich nástrojov možno uzavrieť, že prípadov je pomerne málo. Rovnako tak o tom svedčí aj stav v oblasti počtu konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach (ustanovenia v § 301 a nasl. Civilného sporového poriadku). Úrad ozrejmil, že v niektorých krajinách sa umožňuje podať žalobu aj iným subjektom. Napríklad vo Veľkej Británii, kde bola kolektívna žaloba zavedená tiež pomerne nedávno, môže byť zástupcom skupiny - teda osobou oprávnenou podať žalobu aj fyzická osoba. V doterajších začatých konaniach tak išlo napríklad o bývalého finančného ombudsmana, predsedníčku asociácie dôchodcov a pod. Podľa názoru úradu je otáznosť, či spotrebiteľské združenia sú postačujúce subjekty na podávanie týchto žalôb, pričom práve niekedy aj fyzické osoby môžu byť tie, ktoré z hľadiska svojej doterajšej činnosti môžu taktiež efektívne zastupovať záujmy skupiny poškodených subjektov. Rovnako tak aj predkladateľ návrhu zákona o hromadných žalobách v Českej republike (aj keď tento návrh nebol po prvom čítaní neskôr prerokovaný) sa neobmedzuje len na spotrebiteľské združenia (bližšie k tomu pozrite [návrh českého zákona](#), osobitne § 18 a dôvodovú správu).

• Čl. I § 3 ods. písm. j) a súvisiace ustanovenia návrhu zákona

Úrad vo svojej pripomienke k predmetnému navrhovanému ustanoveniu upriamil pozornosť na definíciu, z ktorej je zrejmé, že predkladateľ si vybral tzv. opt-in systém uplatnenia kolektívnych nárokov. K uvedenému úrad pokladal za potrebné uviesť, že ide o minimálnu požiadavku pre uplatňovanie kolektívnych nárokov.

Úrad upozornil, že s ohľadom na povahu porušenia a typov škody a subjekty, ktoré sú dotknuté je potrebné zamyslieť sa, či je uvedený systém dostatočný.

Ako je vyššie uvedené, v týchto prípadoch je prítomná racionálna apatia, teda spotrebiteľ (alebo aj malý podnikateľ), ak si je aj vedomý skutočnosti, že mu bola spôsobená škoda alebo že nejaké konanie obchodníka nie je v súlade so zákonom, s ohľadom na výšku škody, ktorá mu vzniká, úsilie a zdroje, ktoré by musel vynaložiť na uplatnenie svojho nároku, je v zásadnom nepomere. Okrem toho, v porovnaní s obchodníkom je tu prítomná aj značná informačná asymetria.

Podľa názoru úradu je ďalej potrebné uviesť si, že dôvera oklamaneho spotrebiteľa zveriť uplatnenie svojich nárokov do rúk neznámej oprávnenej osoby bude pomerne nízka. Aj preto je v krajinách, kde bol zavedený tzv. opt-out systém

vymáhanie nárokov spotrebiteľov častejšie. Uvedený systém taktiež predchádza situáciám, v ktorých viaceré oprávnené osoby žalujú tie isté nároky pre iné skupiny dotknutých spotrebiteľov, čo má potenciál znížiť prípadnú záťaž na súdoch.

Úrad podotkol, že zo sprievodných materiálov nie je zrejmé, či predkladateľ vôbec zvažoval aj tento spôsob uplatnenia nárokov (tzv. opt-out) a z akých dôvodov k uvedenému nepristúpil. Zavedený systém tzv. opt-in spolu s limitovaním odmeny a ostatnými ustanoveniami nemusí byť v konečnom dôsledku efektívnym pre vymáhanie nárokov ako riešenie problému pomenovaného transponovanou smernicou, pričom je tu odôvodnená obava, že efektívnosť uplatňovania nárokov spotrebiteľov ostane na nezmenenej úrovni.

• Čl. I. § 5 ods. 1 písm. f) návrhu zákona

Úrad navrhoval pomenovať, napríklad aspoň v dôvodovej správe, čo sa bude považovať za splnenie podmienky aktívneho pôsobenia v oblasti ochrany spotrebiteľa. Bude stačiť mať webové sídlo a poskytovať na ňom aktuálne informácie alebo je potrebné vykonávať nejaké vzdelávanie či konkrétne aktivity? Úrad poznamenal, že z návrhu zákona nie je zrejmé, či si predkladateľ zostavil prehľad existujúcich združení v oblasti ochrany spotrebiteľa zapísaných v zozname Ministerstva hospodárstva SR a ktoré z nich by podľa neho spĺňali túto podmienku.

• Čl. I. § 5 ods. 3 písm. b) návrhu zákona

- Úrad poukázal na to, že uvedená podmienka zápisu stanovuje priložiť informácie o opatreniach, ktoré žiadateľ o zápis ako oprávnená osoba prijal na zamedzenie vplyvu osôb, ktoré by mohli mať ekonomický vplyv na podanie žaloby podľa návrhu zákona. Podľa úradu nie je zrejmé, čo si predkladateľ pod uvedeným predstavuje. Bolo by vhodné aspoň v dôvodovej správe vymedziť napríklad, či uvedené postačuje uviesť v zakladajúcich dokumentoch žiadateľa alebo cez transparentné zverejňovanie informácií na webovom sídle a pod.
- Úrad uviedol svoj názor, že nie je zrejmé ani to, prečo má žiadateľ už pri zápise preukázať, že disponuje osobitne určenými finančnými prostriedkami na plnenie si povinností podľa tohto návrhu zákona. Návrh zákona pripúšťa aj financovanie treťou osobou, ktoré sa v takých prípadoch realizuje ad hoc na konkrétny spor. Keďže žalobca nesie dôkazné bremeno, tieto spory môžu byť pomerne nákladné.

To však neznamená, že už vopred pred zápisom by mal preukazovať dostatok financií na vedenie takýchto sporov. Uvedená požiadavka je podľa úradu nereálna a úrad ju navrhoval vypustiť. Alternatívne možno uvažovať o tom, že by žalobca preukazoval existenciu dostatočných prostriedkov pri podaní konkrétnej žaloby, a to len vtedy, ak by bola pochybnosť o tom, či s ohľadom na predpokladanú náročnosť sporu a dokazovanie možno mať pochybnosti o tom, že bude schopný uhradiť trovy konania v prípade neúspechu, prípadne môže preukázať uvedené cez poistenie a pod.

• Čl. I. § 10 ods. 9 návrhu zákona

Úrad navrhoval upraviť uvedené ustanovenie tak, aby náklady na informovanie v prípade úspešnosti žaloby bolo možné uplatniť v rámci uplatneného nároku alebo ako trovy. Strana, ktorá bola úspešná by nemala mať ďalšie náklady s potrebou uplatnenia súvisiacich nárokov.

• Čl. I. § 11 návrhu zákona - dokazovanie

S ohľadom na skutočnosť, že v týchto sporoch prevláda informačná asymetria, je podľa úradu potrebné zaviesť nástroje pre súd, aby bolo možné nariadiť sprístupnenie dôkazu v konaní aj priamo žalovanému, a to bez ohľadu na skutočnosť, či ide o jeho interné podklady, ktoré môžu požívať nejaký spôsob ochrany. Obdobný spôsob je upravený v § 11 a súv. zákona č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Sprístupnenie dôkazov môže byť dôležité aj pre správne určenie výšky náhrady škody, prípadne aj identifikáciu počtu reálne dotknutých spotrebiteľov a pod. Zároveň úrad zastáva názor, že je potrebné prijať opatrenia na ochranu chránených informácií, a to napríklad formou sprístupnenia len vymedzeným osobám.

• Čl. I. § 12 návrhu zákona

Úrad upozornil, že nie je zrejmé, z čoho predkladateľ pri stanovení jednotlivých hraníc a stropu odmeny vychádzal. Berúc do úvahy náročnosť týchto sporov, spracovanie žaloby, vedenie dotknutých spotrebiteľov, úrad sa domnieva, že maximálna výška odmeny (100 000 eur) je príliš nízka. Ďalej

podľa odseku 4 návrhu zákona platí, že v odmene oprávnenej osoby sú zahrnuté náklady na prípadné trovy právneho zastúpenia. Javí sa teda, že pokiaľ bude oprávnená osoba zastúpená advokátom, trovy právneho zastúpenia sú už zahrnuté v odmene. S uvedeným úrad nemôže súhlasiť. Naopak, odmena nemá byť nijakým spôsobom dotknutá právom na plnú náhradu trov právneho zastúpenia a konania v prípade úspechu. Na druhej strane, predkladateľ nijakým spôsobom nelimituje trovy právneho zastúpenia na strane žalovaného. Úrad poukázal na to, že uvedené sa javí ako diskriminačné a nepredpokladá, že to bolo úmyslom predkladateľa. Úrad navrhoval celé ustanovenie upraviť, prehodnotiť strop odmeny (napríklad vypustením absolútnej hodnoty) a prípadne zaviesť limit pre trovy právneho zastúpenia na strane žalovaného, ako je to v niektorých krajinách.

Úrad uviedol, že je potrebné si uvedomiť, že na strane žalovaných sú väčšinou silné spoločnosti a prípadný neúspech vo veci a obava o schopnosť uhradiť trovy právneho zastúpenia by nemali brániť uplatneniu opodstatnených nárokov. Získaná odmena tak môže slúžiť oprávnenej osobe na financovanie iných sporov alebo splatenie úveru na financovanie sporu. Úrad rozumie, že predkladateľ sa zrejme snaží, aby subjekty podávajúce žaloby neboli predovšetkým finančne motivované. Je možné však uvažovať namiesto prísnych maximálnych hraníc (ktoré sú skôr vhodné na úpravu vykonávacím predpisom, keďže časom ich výška tak či tak nebude zodpovedať reálnemu stavu) aj o stanovení princípov, ktoré by mal zohľadniť súd pri stanovení odmeny. Súd by tak mohol prihliadať na povahu veci, jej náročnosť, veľkosť a ekonomickú silu žalovaného, dĺžku konania a pod. Konania sa môžu od seba meritom veci, náročnosťou a dĺžkou zásadne líšiť, preto nie je vhodné upravovať odmenu cez pevne stanovené sumy, a to navyše zákonom.

- **Čl. I. § 14 návrhu zákona**

Úrad navrhoval doplniť uvedené ustanovenie tak, aby bolo možné podať žalobu aj bez toho, aby sa oprávnenej osobe do žalobného zámeru prihlásil potrebný počet spotrebiteľov, a to z nasledujúcich dôvodov.

Na uplatnenie rôznych nárokov sa môžu vzťahovať rôzne premlčacie lehoty. Podanie žaloby oprávnenu osobou by tak malo byť možné aj bez získania prihlásených spotrebiteľov s tým, že je ich potrebné preukázať do určitého času od podania návrhu, pričom následne by súd v prípade neprihlásenia sa požadovaného počtu konanie zastavil.

Okrem iného sa javí, že predkladateľ týmito podmienkami kombinuje dva prístupy (k tomu porovnajte napríklad § 43 ods. 1 psím. c) českého návrhu zákona o hromadných žalobách, citovaný vyššie).

- **Čl. I. § 14 ods. 3 návrhu zákona**

S ohľadom na už uvedené, a to predovšetkým pasivitu a racionálnu apatiu spotrebiteľov, úrad objasnil, že pre tzv. kolektívne žaloby je príznačné, že jednotlivé dotknuté subjekty nemajú žiadne procesné práva alebo ich majú obmedzené. Úrad upozornil, že mu nie je zrejmy podnet predkladateľa pre aplikáciu úpravy rozhodovania v akciovej spoločnosti z Obchodného zákonníka na rozhodovanie dotknutých spotrebiteľov. Uvedené môže byť taktiež značne časovo náročné. Osobitne, ak pôjde o veľké skupiny spotrebiteľov, bude to len ťažko realizovateľné. Jedným zo základných prvkov kolektívneho uplatnenia nárokov je práve aj tá skutočnosť, že spotrebiteľ priamo neovplyvňuje niektoré otázky a jeho procesné práva sú do značnej miery obmedzené. Dostáva však významnú „protihodnotu“, a to vedenie sporu a možnosť úspešného uplatnenia nárokov bez vlastného vkladu a pričinenia.

- **Čl. I. § 14 ods. 4 a 5 návrhu zákona**

Úrad navrhoval uvedené ustanovenia upraviť tak, aby bolo na oprávnenej osobe možnosť zvoliť si, či bude požadovať od spotrebiteľov poplatok alebo nie. V prípade, že áno, možno stanoviť jeho maximálnu výšku. Podľa názoru úradu uvedené ustanovenia znejú pomerne striktné a nevidí dôvod na povinné zavedenie poplatku za účasť na žalobe.

Úrad taktiež navrhoval vypustiť ustanovenie o tom, že dotknutý spotrebiteľ môže svoj súhlas s účasťou kedykoľvek odvolať, pričom mu bude vrátený poplatok. Po prvé, použite pojmu „dotknutý spotrebiteľ“ v nadväznosti na jeho definíciu sa úradu javí ako nelogické. Po druhé, jeho právo „odhlásiť sa“ po podaní prihlášky musí byť taktiež v istých momentoch obmedzené a je potrebné stanoviť, kedy tak najneskôr môže urobiť, keďže je tým ohrozená úspešnosť kolektívneho uplatňovania kolektívnych práv a taktiež sa zvyšuje motivácia pre žalovaného pôsobiť priamo či nepriamo na členov skupiny a ovplyvňovať tým samotné konanie. V zahraničných právnych úpravách sú stanovené fázy alebo možnosť odhlásenia sa je naviazaná na konkrétne úkony v konaní. Úrad poznamenal, že taktiež je vhodné v zákone stanoviť, či a aké procesné práva má dotknutý spotrebiteľ/člen skupiny v samotnom konaní.

• Čl. I. § 20 ods. 2 návrhu zákona

Úrad rozumieme cieľu tohto ustanovenia, avšak navrhoval uvedené ustanovenie preformulovať tak, aby neznelo ako stanovenie prekluzívnej šesťmesačnej lehoty pre oprávnenú osobu na výkon rozhodnutia. Úrad podotkol, že z právneho poriadku mu nie je zrejmá takáto krátka lehota na podanie návrhu na začatie exekúcie. Uplynutie šesťmesačnej lehoty by malo skôr len slúžiť ako možnosť pre domáhanie sa výkonu rozhodnutia aj individuálnym osobám, ak tak v stanovenej lehote neurobí oprávnená osoba.

• Čl. I. § 21 a § 23 návrhu zákona

Úrad konštatoval, že vzhľadom na existujúce ustanovenia v § 301 a nasl. Civilného sporového poriadku mu nie je zrejmé, v akom vzájomnom vzťahu sú z hľadiska aplikácie s návrhom zákona. Úrad ocenil, že predkladateľ v ustanovení ods. 6 vyriešil otázku aj reálneho výkonu rozhodnutia v týchto konaniach. Z hľadiska záväznosti *erga omnes* je však podľa názoru úradu potrebné vyriešiť otázku negatívneho rozsudku, ktorý žalobu zamietne z hľadiska *res iudicata*. Rozhodnutie súdu môže byť rôzne a nie vždy zamietnutie žaloby znamená automaticky aj nemožnosť uplatnenia nároku inou oprávnenou osobou. V tomto type konania ide totiž o tzv. mandatórne žaloby a neexistuje ani možnosť odhlásenia sa z konania.

• Čl. I. § 24 návrhu zákona

Úrad navrhoval doplniť ustanovenie k premlčacím lehotám, ktoré ustanoví prerušenie alebo spočívanie premlčacích lehôt počas rokovania o zmieri. Zároveň navrhoval doplniť úpravu o obdobné ustanovenia k plynutiu lehôt, ako sú stanovené v § 5 zákona č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov na pokrytie prípadov, kedy môžu rozhodovať vo veciach aj orgány dohľadu.

[Podrobnosti o návrhu zákona](#), ako aj obyčajné pripomienky, ktoré úrad zaslal k návrhu zákona sú dostupné na portáli *Slov-lex*.

K dátumu spracovania uvedenej informácie vo vydaní Súťažného spravodajcu pripomienky úradu k návrhu zákona neboli definitívne vyhodnotené predkladateľom.

Podujatia

- **Zástupkyne PMÚ SR sa zapojili do podujatia PF UK s názvom Partneri na fakulte, fakulta s partnermi**

Protimonopolný úrad SR od roku 2009 udržiava veľmi dobrú spoluprácu s Právnickou fakultou Univerzity Komenského v Bratislave (ďalej len „PF UK“). Spolupráca medzi oboma inštitúciami sa uskutočňuje na základe uzatvoreného [memoranda o vzájomnej spolupráci v oblasti práva hospodárskej súťaže](#).



V tomto roku sa **PMÚ SR** ako jedna z partnerských inštitúcií **PF UK** zapojil do osláv **100. výročia založenia PF UK**, najstaršej právnickej fakulty na Slovensku, **účasťou svojich zástupkyň na podujatí s názvom Partneri na fakulte, fakulta s partnermi**.

Na základe pozvania zo strany PF UK **zástupkyne PMÚ SR** dňa **22. 9. 2022** na **akademickej pôde propagovali prácu PMÚ SR** najmä pred záujemcami o štúdium na PF UK, študentmi PF UK v odboroch práva, ekonómie a budúcimi odborníkmi v týchto oblastiach.

PMÚ SR svojou prezentáciou na podujatí využil príležitosť podnieť u študentov záujem preniesť získané vedomosti do praxe v rámci ich možného budúceho pracovného pôsobenia v PMÚ SR.

ĎALŠIE AKTUALITY

Správa o činnosti PMÚ SR za rok 2021

Protimonopolný úrad SR vypracoval [Správu o činnosti Protimonopolného úradu Slovenskej republiky za rok 2021](#), ktorú ako informatívny materiál predložil na prerokovanie vládou SR.

V predloženom materiáli úrad zhodnotil svoju činnosť a poukázal na dosiahnuté výsledky v oblastiach svojej pôsobnosti počas uplynulého roka. Úrad uviedol aj ďalšie významné aktivity, ktoré uskutočnil v rámci ochrany, podpory hospodárskej súťaže a koordinácie štátnej pomoci. Zároveň úrad stručne popísal najvýznamnejšie prípady, ktorými sa zaoberal v oblasti šetrenia a postihovania protisúťažných praktík a kontroly koncentrácií počas uplynulého roka.

Správa o činnosti Protimonopolného úradu Slovenskej republiky za rok 2021 bola vzatá na vedomie na 98. schôdzi vlády SR dňa 31. 8. 2022.

Úrad vypracoval aj anglickú verziu znenia svojej správy o činnosti. Obe jazykové verzie úrad zverejnil vo svojej [Výročnej správe Protimonopolného úradu SR za rok 2021](#).



ĎALŠIE ZAUJÍMAVOSTI Z EK A INÝCH ORGÁNOV NA OCHRANU HOSPODÁRSKEJ SÚŤAŽE

Španielsko sankcionovalo telekomunikačného operátora za nesplnenie časti informačných povinností uložených pri schválení koncentrácie

Úrad na ochranu hospodárskej súťaže Španielska v septembri 2022 informoval, že telekomunikačnému operátorovi Telefónica uložil pokutu vo výške 5 mil. eur. Podľa vydaného rozhodnutia spoločnosť Telefónica nedodržala viaceré povinnosti, ku ktorým sa v roku 2015 zaviazala španielskemu úradu v rozhodnutí týkajúcom sa nadobudnutia spoločnosti Distribuidora de Television Digital.

Daným rozhodnutím vtedy španielsky úrad vydal súhlas s koncentráciou a zároveň uložil Telefónice určité podmienky a povinnosti. Telefónica sa zaviazala plniť ich počas obdobia nasledujúcich piatich rokov alebo ďalších rokov v prípade potrebného predĺženia tohto obdobia pre zachovanie efektívnej hospodárskej súťaže na trhu ovplyvnenom predmetnou koncentráciou podnikateľov, predovšetkým oblastí platenej televízie a elektronických komunikácií. Telefónica sa napríklad zaviazala sprístupňovať ostatným operátorom v krajine ponuku prémiových TV kanálov za ceny, ktoré by jej konkurentom umožňovali replikovať tieto jej ponuky a pritom naďalej zostať konkurencieschopnými. Telefónica sa zaviazala tiež k pravidelnému informovaniu španielskeho úradu o ponukách na trhu.

V tomto roku španielsky úrad uložil spoločnosti Telefónica pokutu, pretože od mája 2015 do júna 2020 porušovala časť povinností a záväzkov tým, že úradu včas neposkytovala pravdivé a úplné informácie. Tieto informácie boli nevyhnutné pre overenie efektívnosti replikovania maloobchodných komerčných ponúk, ktoré zahŕňali vlastné prémiové TV kanály v jej veľkoobchodnej ponuke platenej televízie.

Ďalšie podrobnosti o prípade sú dostupné v [tlačovej správe španielskeho úradu](#) alebo na [portáli Global Competition Review](#).

Portugalsko uložilo deviatu pokutu v prípade kartelu supermarketov

Portugalský úrad na ochranu hospodárskej súťaže vydal deviate rozhodnutie v rámci rozsiahleho prešetrovania kartelových dohôd medzi maloobchodnými centrami. V septembri 2022 svojím rozhodnutím uložil pokuty v celkovej výške 5,67 mil. eur trom obchodným reťazcom - Auchan, Modelo Continente a Pingo Doce, tiež ich spoločnej dodávateľskej spoločnosti alkoholických nápojov - Active Brands/Gestvinus a zároveň uložil pokutu vo výške vyše 5 tis. eur manažérovi uvedenej dodávateľskej spoločnosti. Najvyššiu pokutu portugalský úrad stanovil spoločnosti Active Brands/Gestvinus, ktorá dodávala do supermarketov vína, liehoviny, likéry a pochutiny, a to vo výške 2,4 mil. eur.

Podľa rozhodnutia portugalského úradu porušenie pravidiel hospodárskej súťaže spočívalo v uplatňovaní schémy protisúťažných praktík súvisiacich so stanovením cien, za ktoré supermarket predávali spotrebiteľom výrobky od ich spoločného dodávateľa. Takýmto konaním jednak obmedzovali hospodársku súťaž, pretože zbavovali spotrebiteľov možnosti výberu produktov za lepšie ceny, a jednak si zabezpečovali vyšší zisk.

Vydané rozhodnutie je najnovším rozhodnutím z deviatich rozhodnutí, ktoré úrad v rozsiahlom prešetrovaní kartelov maloobchodných centier vydával od januára 2021. Portugalský úrad týmto rozhodnutím sankcionoval uvedené tri supermarket deviatikrát. V rámci rozsiahleho prešetrovania úrad dosiaľ uložil pokuty v celkovej výške 670 mil. eur.

Viac o prípade si môžete prečítať v [tlačovej správe portugalského úradu](#), ako aj na spravodajskom portáli [Portugal News](#) alebo na [portáli Global Competition Review](#).

Kontaktná osoba

Mgr. Adriana Oľšavská
hovorkyňa | kancelária predsedu



PROTIMONOPOLNÝ
ÚRAD
SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky
Drieňová 24 | 826 03 Bratislava 29 | Slovenská republika
tel: +421/2/22 12 21 48 | mob: +421/915 797 546 | fax: +421/2/43 33 35 72
hovorca@antimon.gov.sk | www.antimon.gov.sk

Ekvádor vydal sporné rozhodnutie týkajúce sa tzv. bid rigging praktiky poskytovateľov zdravotníckych potrieb

Ekvádorský protimonopolný úrad uložil pokutu piatim spoločnostiam za zmanipulovanie 63 verejných súťaží na zdravotnícke potreby počas obdobia od novembra 2012 do júna 2020. Pokutami v celkovej výške v prepočte viac ako 180 tis. eur sankcionoval spoločnosti Laboratorios Asociados Zumba, Inversiones y Mandato Inversariato a Medicalstore, ktoré posudzoval za jednu ekonomickú skupinu, a spoločnosti Medical Diagnóstica Medicalab a Clínica Del Médico Diagmed.

Ekvádorský úrad informoval, že dotknuté spoločnosti predkladali rovnaké alebo veľmi podobné cenové ponuky do verejných súťaží a niekedy ich predkladali v priebehu niekoľkých sekúnd alebo minút po sebe. Počas uvedeného obdobia vyhrali približne 75 % verejných súťaží, na ktorých sa zúčastnili. Ekvádorský úrad vyšetrovaním zistil, že účastníci kartelu vyvinuli počítačový systém na ukladanie záznamov o strategických obchodných informáciách, akými boli účtovné údaje, údaje o zásobách produktov či o peňažných sumách. Spoločnosti si navzájom vymieňali informácie aj v priebehu prešetrovania vykonávaného ekvádorským úradom.

Rozhodnutie vyvolalo polemiku o tom, ako ekvádorský úrad posúdil ich podnikovú štruktúru. Podľa vyjadrení niektorých miestnych právnikov sú medzi spoločnosťami nejasné korporáčne vzťahy a je potrebné venovať zvýšenú pozornosť prípadu, v ktorom skupina spoločností je súčasťou jednej ekonomickej skupiny.

Viac informácií o rozhodnutí môžete nájsť v [tlačovej správe ekvádorského úradu](#) alebo na [portáli Global Competition Review](#).